**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-13 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-11/22 в отношении адвоката**

**И.И.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление вице-президента АПМО Володиной С.И. в отношении адвоката И.И.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

 В представлении вице-президента АПМО Володиной С.И. в отношении адвоката И.И.Д. сообщается, что адвокат осуществлял защиту Г.В.В. по уголовному делу на основании соглашения с третьим лицом.

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: оформил соглашение на осуществление защиты по уголовному делу c ООО «…..» (посредническая организация, заключившая договор с доверителем Г.Ю.Л. на осуществление защиты по уголовному делу ее супруга заявителя Г.В.В.), что позволило ограничить объем гарантий доверителя, установленных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также не согласовал условия заключенного соглашения с Г.Ю.Л. и Г.В.В., чем допустил подрыв доверия к себе и адвокатуре.

27.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления.

25.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката И.И.Д. нарушений п.п.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившихся в том, что адвокат:

* участвовал в схеме оказания юридической помощи по уголовному делу с использованием организации-посредника ООО «…..», скрыв этот факт от заявителя жалобы Г.Ю.Л. и подзащитного Г.В.В.;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

 От адвоката заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия сделала ошибочный вывод о том, что адвокат скрыл от заявителя жалобы структуру договорных отношений.

По обстоятельствам дела супруги Г. были осведомлены об отсутствии прямых договорных отношений с адвокатом, и подзащитный Г.В.В. был согласен со вступлением в уголовное дело адвоката на основании соглашения с третьим лицом.

Ссылка заявителя на внезапную недееспособность контрагента-посредника по состоянию здоровья правового значения не имеет, поскольку применённая договорная конструкция не противоречит законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре, и адвокатом не совершено каких-либо действий, вводящих заявителей в заблуждение либо подрывающих доверие.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката И.И.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов